

# Carta abierta a los miembros del Parlamento Europeo

## *El proyecto de paz de la Unión Europea está amenazado*

Bruselas, 2 de septiembre de 2019

**Estimada, estimado,**

**Miembro del Parlamento Europeo,**

Como coalición de 61 organizaciones, nos dirigimos a usted para expresar nuestra más profunda preocupación respecto a una serie de propuestas políticas que, todas juntas, cuestionan los valores fundacionales de la UE para los derechos humanos, la paz y el desarme.

Como recién elegido Miembro del Parlamento Europeo (MEP), deberás dar tu opinión sobre las prioridades de la UE en materia de acción exterior y tomar decisiones finales respecto a una serie de documentos clave, en concreto el nuevo ciclo presupuestario de la UE para el periodo 2021-2027.

Considerando las propuestas actuales y el contexto global en el que se dan, podemos identificar un preocupante panorama del camino que sigue la UE, que aumenta su apoyo a un abordaje militar de los asuntos globales y despierta controversia.

Desde 2017, fondos europeos están siendo desviados a gasto militar, con una dotación de 590 millones de € para financiar la Investigación y Desarrollo militar industrial<sup>1</sup> y otros 100 millones de € para permitir a la UE apoyar el 'Fomento de Capacidades de los actores militares e apoyo de la Seguridad para el Desarrollo' (*Capacity Building of military actors in support of Security for Development, CBSD*)<sup>2</sup>.

La propuesta para el próximo Marco Financiero Plurianual (MFF 2021-2027) sigue este camino priorizando a los intereses militares y de seguridad de la UE, mientras sus puntos fuertes tradicionales como son la resolución de conflictos, la mediación, el desarrollo institucional y el incentivo económico para la promoción de la paz, quedan olvidados.

Antes de las elecciones europeas decenas de organizaciones de la sociedad civil urgieron a los candidatos a "[salvar el proyecto de paz europeo](#)" y a "[trabajar por una Europa pacífica](#)".

---

<sup>1</sup> €90 millones para la Acción Preparatoria de Acción en Defensa (PADR 2017-2019), 500 millones de € para el Programa Europeo para el Desarrollo Industrial en materia de Defensa (EDIDP 2019-2020)

<sup>2</sup> Esto implica actividades de "formación y equipamiento" para fuerzas militares de países aliados

***Hoy le instamos a usted, como actual MEP, a ir más allá del lema principal “una Europa que protege”, y a analizar si las prioridades y los fondos propuestos contribuyen de forma eficiente a la construcción de una Europa y un mundo que sea un lugar más seguro para vivir.***

✓ **El Marco Financiero Plurianual propuesto para 2021-2027 desvía recursos económicos y humanos hacia “respuestas” militares y de seguridad**

En la propuesta inicial<sup>3</sup>, las dotaciones relacionadas con la seguridad, la gestión fronteriza y la defensa aumentarían a una escala sin precedentes, multiplicadas por 1,8, 2,6 y 22, respectivamente. El presupuesto total sin embargo casi no aumentaría (un aumento del 1,5% en términos corrientes en 2018).

Por ejemplo, dos tercios de la gestión de Migraciones y Fronteras se destinarían a la gestión de fronteras (21.300 millones de €); y el nuevo Fondo de Defensa Europeo dedicaría 13.000 millones de € a la Investigación y Desarrollo (I+D) industrial de nuevo o mejorado armamento. Todo ello es superior al presupuesto total de Ayuda Humanitaria (11.000 millones de €).

En contraste, los programas temáticos bajo el nuevo instrumento de ayuda exterior, el Instrumento de Vecindad, Desarrollo y Cooperación Internacional (NDICI, por sus siglas en inglés) se beneficiaría de un aumento muy moderado en la propuesta actual, alcanzando solo un total de 7.000 millones de €: 3.000 millones de € para Retos globales, 1.500 millones para los Actores de la sociedad civil, 1.000 millones para “Paz y estabilidad”. Por otro lado, el ‘Fomento de Capacidades de los actores militares’ (CBSD, incluyendo la provisión de equipamiento no letal) (CBSD, incluyendo el aprovisionamiento de equipos no letales) sería muy notable en el NDICI, sin un tope de las cantidades destinadas a ello. Aun así, son los ya mencionados programas temáticos que permiten a la Unión Europea marcar una diferencia significativa, particularmente en estados con gobiernos frágiles o regímenes autoritarios.

✓ **Está desviación de fondos es una consecuencia de un mayor giro fundamental de paradigma**

Crear un Fondo de Defensa Europeo (EDF, por sus siglas en inglés) hecho y derecho o el denominado “Instrumento Europeo para la Paz” (EPF, por sus siglas en inglés) va más allá de la provisión de fondos adicionales a iniciativas europeas: abre nuevas áreas de cooperación cuya contribución al objetivo del Tratado de la UE (“promover la paz, sus valores y el bienestar de sus ciudadanos”) es altamente cuestionable.

El presupuesto de 10.500 millones de € para el EPF permitirá la formar y equipar los aparatos militares y de seguridad de países aliados, incluyendo armamento letal. [Las organizaciones de paz son críticas con esta propuesta](#) y su intento de contribución a la paz está lejos de ser demostrada.

El nuevo instrumento de ayuda exterior, el NDICI es también ilustrativo de este giro:

Éste unificaría y reemplazaría mecanismos de financiación ya establecidos<sup>4</sup>, y pone un mayor énfasis en las migraciones y la seguridad. Las migraciones son definidas como uno de los objetivos que integra el NDICI, al mismo nivel que la paz, la erradicación de la pobreza o la democracia y el

<sup>3</sup> Propuesta de la Comisión Europea COM(2018)321 del 2 de mayo de 2018; todas las cifras están expresadas en la moneda corriente

<sup>4</sup> En particular el Fondo de Defensa Europeo (EDF, por sus siglas en inglés), Instrumento de Financiación de la Cooperación al Desarrollo (DCI), el Instrumento de UE en pro de la Estabilidad y la Paz (IcSP) y el Instrumento Europeo para Democracia y Derechos Humanos (EIDHR)

papel de la ley, entre otros. Ésta es una fuerte preocupación para la sociedad civil ya que hay un alto riesgo de que este instrumento dependa en gran parte de los intereses de la UE en relación a la seguridad y las migraciones, más que de las necesidades reales de la población local.

- ✓ **Esta vía de la UE trabajará más bien contra la paz y el desarme y los riesgos de alimentar conflictos, olvidando y desatendiendo las herramientas para la resolución pacífica de los conflictos y la lucha contra sus causas estructurales como, por ejemplo, el cambio climático**

El [Fondo Europeo de Defensa](#) contribuirá al desarrollo de armas controvertidas como los sistemas autónomos<sup>5</sup>, así como los usos militares de la inteligencia artificial, y exacerbará la carrera armamentista global con el fomento de la competitividad global de la industria militar. A su vez, la proliferación de armamento fomenta el uso de la fuerza en vez de soluciones pacíficas.

Por lo que refiere a los argumentos de “seguridad para el desarrollo” para justificar el programa CBSD y el Instrumento para la Paz, hay pocas evidencias de que los esfuerzos de “entrenamiento y equipamiento” claramente militares lleven a la mejora de la paz, justicia y desarrollo, sino más bien al contrario. Incluso con medidas de mitigación en el lugar, existe un alto riesgo de que las armas desarrolladas con fondos europeos sean utilizadas en países frágiles para cometer atrocidades y alimentar conflictos armados.

La investigación muestra que en los últimos 35 años el 77% de los conflictos armados finalizaron a través de acuerdos de paz, mientras solo el 16,4% finalizaron a través de una victoria militar. Los fondos y la atención de la UE deberían centrarse en las condiciones para la resolución pacífica de los conflictos, incluyendo la identificación y el abordaje de sus causas de raíz.

El cambio climático, por ejemplo, es actualmente ampliamente reconocido como un riesgo sostenido para la seguridad global, contribuyendo a los cada vez más frecuentes desastres naturales, flujos de refugiados y conflictos por los recursos básicos, y exacerbando otras causas como la pobreza, los “shocks” económico e instituciones débiles.

Aun así, la resolución pacífica de los conflictos y la lucha contra sus causas primarias priorizan lo suficiente. Esto fue recientemente ilustrado por la agenda estratégica de UE para el periodo 2019-2024 que define las migraciones y el control fronterizo como la principal prioridad, mientras la crisis climática claramente queda relegado a un segundo plano por una exagerada agenda de defensa.

- ✓ **El próximo MFF debería centrarse en la construcción de paz y en las principales causas de los conflictos y las migraciones forzadas como son la pobreza, la vulneración de derechos humanos o el cambio climático. Para ello le instamos a:**

- ***Detener el Fondo de Defensa con el rechazo del acuerdo provisional<sup>6</sup> en su segunda fase de lectura, así como su dotación de 13.000 millones de € en el próximo MFF.***
- ***Detener la militarización de las fronteras de la UE y asegurarse de que los fondos de la UE priorizarán vías seguras, humanas y dignas, y condiciones de acogida en Europa, alineados con el derecho internacional y el derecho de asilo.***

<sup>5</sup> A excepción de las armas totalmente letales, por ejemplo los robots asesinos, los cuales no podrán optar al Fondo desde 2021; de todos modos sí están en los programas piloto para 2017-2020 (PADR & EDIDP)

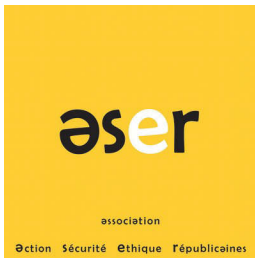
<sup>6</sup> Después de dos meses de diálogo a tres bandas, un acuerdo político provisional fue alcanzado el 27 de febrero de 2019 y votado por el Parlamento Europeo el 18 de abril de 2019

- ***Acelerar y aumentar el campo de acción para una reducción significativa de las emisiones de gases de efecto invernadero de la UE, para reducirlos en un 65%, alineados con el [IPCC informe especial](#), y hasta 0% para el 2040.***
- ***Mantener instrumentos separados de financiación para la ayuda humanitaria, derechos humanos y democracia, asistencia humanitaria y construcción de paz en el próximo MFF con un aumento significativo de sus presupuestos; introducir un límite para las actividades de CBSD en el NDICI.***
- ***Pedir al Consejo Europeo que dé un paso atrás en lo que refiere al denominado Instrumento para la Paz, particularmente su componente de “formación y equipamiento”, y que permita la participación de la sociedad civil en el debate profundo de sus parámetros políticos y su valor añadido.***
- ***Exigir que la política exterior de la UE priorice la resolución pacífica y la prevención de conflictos y la lucha de sus causas estructurales, incluyendo el impulso de una economía global 100% renovable, resiliente a nivel climático, libre de emisiones de carbono, y apoyando la independencia energética y la adaptación a los impactos del cambio climático, por parte de los países empobrecidos.***

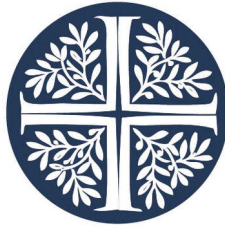
Encontrará en el anexo más información de contexto, así como enlaces a documentos más detallados elaborados por actores de la sociedad civil sobre las preocupaciones expuestas en esta carta.

Esperemos que las encuentre útiles y quedamos a su disposición para cualquier cuestión que le pueda surgir.

Salutaciones cordiales,



**%attac**



**AGIR**  
POUR LA  
**PAIX**



church and peace

**BACBI**



BUILDING FLOURISHING COMMUNITIES

**CORRUPTION WATCH**

**CROSOL**



**GIBANJE ZA PRAVICE**  
**Paestincev**

**Sadankomitea**  
Committee of 100 in Finland



**GSOA**

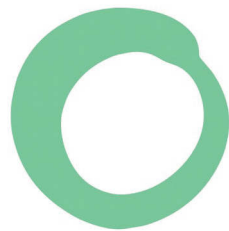
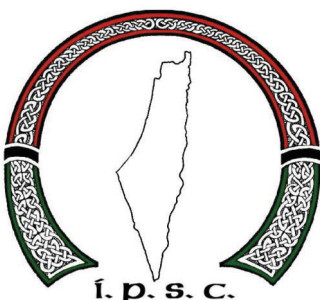
INŠTITÚT ĽUDSKÝCH PRÁV  
HUMAN RIGHTS INSTITUTE



**GREENPEACE**



**ICAHN**  
**FINLAND**



**Maanystävät**  
Friends of the Earth  
Finland







Cessez d'alimenter la guerre



## List of signatures

Agir Pour la Paix (BE)  
Aktion Aufschrei: Stoppt den Waffenhandel (DE)  
ASER - Action Sécurité Ethique Républicaines (FR)  
ATTAC Austria (AT)  
BACBI - Belgian Campaign for an Academic and Cultural Boycott of Israel (BE)  
BRICUP - British Committee for the Universities of Palestine (UK)  
CAAT - Campaign Against Arms Trade (UK)  
Centre Delàs – Centre d'Estudis per la Pau J.M. Delàs (ES)  
Centre for Peace Studies (HR)  
Christian Aid Ireland (IE)  
Church and Peace  
CNAPD -Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie (BE)  
CND - Campaign for Nuclear Disarmament (UK)  
Comhlámh – Action for Global Justice (IE)  
Committee of 100 in Finland (FI)  
CORDAID (NL)  
Corruption Watch (UK)  
CROSOL - Croatian Platform for International Citizen Solidarity (HR)  
Ekumenická akademie (Ecumenical Academy, CZ)  
Finnish-Arab Friendship Society (FI)  
Friends of the Earth Finland (FI)  
GHA - Global Health Advocates  
Gibanje za pravice Palestincev (Palestinian Rights Movement, SI)  
Greenpeace  
GSoA - Gruppe für eine Schweiz ohne Armee (CH)  
Human Rights Institute (SK)  
ICAHD Finland, Israeli Committee Against House Demolitions (FI)  
IFOR Austria - International Fellowship of Reconciliation (AT)  
Ireland-Palestine Solidarity Campaign (IE)  
International Peace Bureau  
Kerk en Vrede (NL)  
MIR - Movimento Internazionale della Riconciliazione (IT)  
Nesehnutí (CZ)  
Norwegian Peace Association (NO)  
Observatoire des armements (FR)  
ODG – Observatori del Deute en la Globalització (ES)  
PANA - Peace & Neutrality Alliance (IE)  
PATRIR -Peace Action, Training and Research Institute of Romania (RO)  
PAX (NL)  
Pax Christi International  
Pax Christi Flanders (BE)  
Peace Brigades International  
Peace Union (FI)  
Privacy International  
QCEA – Quaker Council for European Affairs  
Rete Italiana per il Disarmo (IT)  
SGR - Scientists for Global Responsibility (UK)  
SPAS - Swedish Peace and Arbitration Society (SE)  
Statewatch – Monitoring the state and civil liberties in Europe  
Stop Fuelling War – Cessez d'alimenter la guerre (FR)  
Stop Wapenhandel (NL)  
Technology for Life (FI)  
TNI - Transnational Institute  
transform!at (AT)  
Un ponte per (IT)  
Urgewald (DE)  
Vrede vzw (BE)  
Vredesactie (BE)  
War Resisters' International  
Women for Peace in Finland (FI)  
Women in Black Austria (AT)

## **Contact:**

Laëtitia Sédou, ENAAT EU programme Officer, [laetitia@enaat.org](mailto:laetitia@enaat.org), +32.2.234.30.60

## ANNEX

### **Background information and links to relevant sources (non-exhaustive)**

- **About the next MFF and the NDICI**

In the proposal for the next MFF, the budget to security, border management and defence should rise in an unprecedented scale. In particular<sup>7</sup>:

- ✓ Two thirds of the Migration and Border management heading would go to border management (€21.3 billion for the Integrated Border Management Fund and the Frontex agency) and a “significantly reinforced” Internal Security Fund should receive €2.5 billion; all schemes would allow for the purchase of (para)military and/or security equipment.
- ✓ The new European Defence Fund would dedicate €13 billion for the industrial Research and Development (R&D) of new or enhanced weaponry, in particular disruptive technologies like artificial intelligence, as well as unmanned and autonomous systems.
- ✓ A new Military Mobility programme would see €6.5 billion dedicated to facilitate the movement of military personnel and assets across and beyond the EU.
- ✓ The capacity building of military actors (CBSD) would be very prominent in the new external financing instrument, the NDICI (Neighbourhood, Development and International Cooperation Instrument), with no cap on the amount of funding which can be allocated to it.
- ✓ Research in the security area and dual-use technology will continue benefiting from significant amounts under the next EU Research Framework Programme, be it via a dedicated envelop (€2.8 billion for 'Inclusive and secure societies') or mainstreamed under other priorities like Digital & Industry or the European Innovation Council. To add on, the defence sector is also increasingly defined as a mainstreamed priority in a number of civilian programmes supporting the industrial base in Europe<sup>8</sup>.

Moreover, by merging and replacing very different Instruments that were adapted to address precise needs under specific conditions, the future external aid instrument (NDICI) with standardised practices risks limiting its capacity to achieve what previous programmes were aimed for, e.g. reaching the Sustainable Development Goals, promoting human rights and democratic principles, or supporting peaceful prevention and resolution of conflicts. All of it was contributing to tackle important root-causes of armed conflicts and violence.

#### Useful papers and links:

[Joint Position of civil society European Networks on the Multi-annual Financial Framework 2021-2027, June 2018](#)  
[CONCORD timeline and positions on the next MFF](#)

[HRDN Statement “Promoting Human Rights and Democracy in the next EU Multi-annual Financial Framework”, March 2018](#)

[EPLO Position on the MFF, February 2018](#)

[EPLO Blogpost: Peacebuilding and Conflict Prevention on the NDICI: An assessment of the European Parliament Position, March 2019](#)

[EU risks becoming predominantly military alliance, says Church and Peace, 13 July 2018](#)

- **About the European Defence Fund**

The legality and legitimacy of such Fund is still contested by peace groups and some MEPs. And an increasing number of academicians or think-tanks, and even supporters of a Union of Defence alert that the main features of the Fund and the lack of political will at Member State level will prevent it from resolving duplication and overproduction, or from responding to key capability gaps. The Fund rather looks like a subsidy to the arms industry with a negative impact on peace and disarmament.

It will rather exacerbate the global arms race, by contributing to the industry competitiveness and to “*creating new market opportunities across the Union and beyond*”<sup>9</sup>. As sales outside Europe are key to the survival of the arms industry and the EU Common Position on arms exports control is poorly implemented by EU Member

<sup>7</sup> All figures are expressed in current prices and taken from the EC proposal COM(2018)321 of 2 May 2018

<sup>8</sup> E.g. Regional Development Fund, Social Fund, Life, Horizon 2020, Erasmus +, etc. See the European Defence Agency [Funding Gateway](#)

<sup>9</sup> Draft Regulation establishing the European Defence Fund, art.13 ‘Award criteria’



States, this will inevitably increase EU arms exports to areas where there is tension or conflict. In turn weapons proliferation encourages the use of force rather than peaceful solutions.

Under derogatory rules, the Defence Fund would be implemented through implementing acts, meaning that your Parliament would not be able to exert its usual oversight role on the use of the Fund. This sets a dangerous precedent against the democratic functioning of the EU, and a similar derogation was already proposed in a civilian programme (the Connecting Europe Facility).

Useful papers and links:

[ENAAT Online Information Tool on the EU Defence Fund](#), and leaflets in [English](#), [French](#), [German](#), [Spanish](#), [Dutch](#)  
[€13 billion for the arms industry – Church and Peace protests against the decision of the majority of the European Parliament on Maundy Thursday](#)

[44 non-profit organisations across Europe alert on 4 major risks the European Defence Fund entails](#)

PRIO Policy Brief, [The European Defence Fund: Key Issues and Controversies](#) (2019), by Raluca Csernaton and Bruno Oliveira Martins

[Researchers for Peace pledge ; Military work threatens science and security](#), Nature, 17 April 2018

[Publications on arms industry conversion](#)

### ● About controversial weapons and ethics

Under the Defence Fund, R&D on lethal autonomous weapons “without the possibility of human control over critical functions”, e.g. killer-robots, will not be eligible for funding. While this move won by the EP is to be welcomed, R&D for other autonomous or unmanned systems is allowed, including armed drones or fully autonomous systems “for “defensive purpose only”, as well as other other controversial technologies like incendiary weapons or depleted uranium. But armed drones, for example, are liable to increase insecurity, not reduce it, in particular because it lowers the threshold for the use of force, ushers in permanent war and transfers the risk and cost of war from soldiers to civilians while seducing us with the myth of ‘precision’.

Yet the EU is not responding to EP calls for a Common Position that should lead strengthening existing legal norms around their use, and bolster transparency and accountability.

Specific attention will also be put on developing “disruptive technologies”, that is military technology that will radically change the way to conduct war, like military uses of artificial intelligence. And the proposed ethical review under the Defence Fund falls short of being transparent and credible: it would mainly rely on industry self-assessments, the list of independent experts to assist the Commission would not be public and a running project could not be stopped on ethical grounds.

Useful papers and links:

<https://www.efadrones.org>

<https://dronewars.net/the-danger-of-drones/>

PAX killer robots: <https://www.paxforpeace.nl/our-work/programmes/killer-robots> , incl. more specific documentation you can find there:

- [Killer Robots - What are they and what are the concerns? \(490 KB\)](#)

- [Les Robots Tueurs: De quoi s'agit-il et quelles sont les préoccupations? \(487 KB\)](#)

- [Robots Asesinos: ¿Qué son y por qué resultan preocupantes? \(477 KB\)](#)

- [European positions on lethal autonomous weapon systems - Update 2018 \(403 KB\)](#)

### ● About the security and defence industry

The question is then to whom those developments will benefit most, if not to peace.

Under this mindset shift towards short-term technological & military ‘answers’ to face political and societal challenges, the main stakeholders to deliver these answers will be the security-military-industrial complex: its members have been the main advisers and interlocutors of the European Commission regarding security and military research and they have been advocating for “business opportunities” into the EU external policy funds. Today, they are the ones to provide ‘solutions’ for border control<sup>10</sup>, to apply for EU funded security or military R&D<sup>11</sup> and to supply equipments and weapons under the “train & equip” programmes, among others.

<sup>10</sup> For example IBM Belgium, ATOS Belgium and arms manufacturer Leonardo get a [Framework contract for the next Entry/Exit System \(EES\)](#)

<sup>11</sup> EDA gateway page for the arms industry: <https://www.eda.europa.eu/what-we-do/eda-priorities/eu-funding-opportunities>

Useful papers and links:

['Neo-ConOpticon, The EU security-industrial complex'](#), TNI, November 2009

['Securing profits – How the arms industry is hijacking Europe's defence policy'](#), Vredesactie, October 2017

['Obscurity surrounds EU military fund's expert groups'](#), euobserver, 19 April 2019

['EU defence groups under fire for opacity'](#), euobserver, 28 September 2018

[Projects funded under the Preparatory Action for Defence Research\(PADR\)](#)

- **About the so-called 'European Peace Facility' (EPF)**

Labelling the 'European Peace Facility' as a 'peace' fund raises questions as the EPF would finance military training and equipment, potentially including the provision of lethal equipment. Even if engaging security actors in peace-building activities is important for conflict resolution, not all activities in security and defence lead to improved peace, justice and development outcomes. Several components of the proposed EPF are untested areas for the EU and the proposal fails to mitigate adequately the serious risks involved in their implementation.

It is not clear how the EPF could strengthen the EU's ability to exert a positive influence in the world to prevent and end conflicts by granting weapons and ammunition, funding soldiers' salaries, or strengthening the combat capabilities of third-country militaries. Research demonstrate that the risks associated with this approach are high: this type of military assistance can harm peace and development and rarely provides its intended leverage. It often fails to address the underlying drivers of conflict and can instead be counterproductive, leading to unintended consequences, such as the violent repression of peaceful civil society actions, furthering the impunity of military forces, fomenting military-backed violence and conflict, and corruption.

Even with mitigation measures in place, there is a high risk that EU-funded weapons and military support would be used in fragile countries to commit atrocities and fuel violent conflicts. Should EU support be used not for peace but for instigating further violence, this would dramatically hamper the EU's broader political strategy for long-term peace and development and result in significant damage to the EU's global reputation and influence.

Useful papers and links:

[EPLO Letter to the Political and Security Committee, January 2019](#)

[Joint letter to the European Union Foreign Affairs Council, 13 May 2019](#)

[Why EU arming foreign militaries will backfire](#) (euobserver, Opinion, 28 March 2019)

- **About climate change**

According to the [Global Risks Report 2019 by the World Economic Forum](#), the top 3 risks in terms of likelihood are all environmental: (1) extreme weather events, (2) failure of climate -change mitigation and adaptation, (3) natural disasters. Climate change is today largely recognized as a major sustained risk to global security, contributing to increased natural disasters, refugee flows and conflicts over basic resources. It also acts as a threat multiplier: it exacerbates other drivers such as poverty, economic shocks and weak institutions, thus fuelling social tensions and threatening to destabilize already vulnerable regions such as the Horn of Africa or the Sahel.

The [Intergovernmental Panel on Climate Change Special Report on 1.5°C](#) – endorsed by all the world's governments – makes it clear that allowing the global average temperature to rise by more than another half a degree Celsius, from 1.5 to 2 degrees above pre-industrial levels, would be catastrophic.

And the recent EU-tailored Normandy Index, designed and prepared by the European Parliamentary Research Service (EPRS), makes a similar stand for Europe: the biggest threat for the EU's strategic autonomy and security is energy insecurity. Yet [EU governments also failed to reach an agreement to significantly reduce greenhouse gas emissions by 2050](#), while [draft national plans for the coming decade are already insufficient to achieve the bloc's 2030 energy and climate targets](#), according to the European Commission.

Useful papers and links:

[Leaked: EU strategic agenda fails to back urgent action against climate crisis](#)

[Mapping threats to peace and democracy worldwide: Introduction to the Normandy Index](#), European Parliamentary Research Service, May 2019

[Peace and Security in 2019](#), European Parliament Research Service, 15 May 2019